**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-08 от 23 октября 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ф.Ю.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Ф.Ю.Ю., рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 18.10.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката С.А.М. в отношении адвоката Ф.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, он осуществляет защиту В.А.В. на основании соглашения. 04.10.2023 г. адвокат Ф.Ю.Ю. участвовал в следственных действиях в отношении В.А.В. вопреки воле подзащитного, не выяснив сведения о надлежащем извещении защитников по соглашению.

07.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 45-11/23.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

2.

07.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.А.В. в отношении адвоката Ф.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат 04.10.2023 г. осуществлял его защиту в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на наличие у него соглашения с другими адвокатами, о чем было известно адвокату. Адвокат Ф. не выяснял обстоятельств извещения следователем адвокатов по соглашению и не предпринял попыток связаться с ними.

10.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 46-11/23.

 18.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4890 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

 30.11.2023г. заявитель В.А.В. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель В.А.В. – адвокат Ш.А.В. и заявитель – адвокат С.А.М. – в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалоб.

30.11.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалоб, поддержал доводы письменных объяснений.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 45-11/23 и № 46-11/23 в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

30.11.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.В.

 От заявителей несогласий с заключением квалификационной комиссии не поступило.

24.01.2024г. заявители в заседание Совета не явились, уведомлены.

24.01.2024г. адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

24.01.2024г. Совет решением № 01/25-14 прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

22.03.2024г. от заявителя – адвоката С.А.М. – поступило заявление об отмене решения Совета № 01/25-14 от 24.01.2024г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

25.04.2024г. Совет решением № 05/23-06 отменил решение № 01/25-14 от 24.01.2024г. и направил материалы объединенного дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. квалификационной комиссии для нового разбирательства.

13.05.2024г. от заявителя – адвоката С.А.М. – поступило ходатайство (с приложением документов).

20.05.2024г. от адвоката поступили объяснения.

 30.05.2024г. заявитель В.А.В. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель В.А.В. – адвокат Ш.А.В. и заявитель – адвокат С.А.М. – в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалоб.

30.05.2024. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.В.

11.06.2024г. от заявителя – адвоката С.А.М. – поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии (с приложением документов).

24.07.2024г. заявитель В.А.В. в заседание Совета не явился, уведомлен. Заявитель – адвокат С.А.М., представитель заявителя В.А.В. – адвокат Ш.А.В. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии.

24.07.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

24.07.2024г. Совет решением № 09/25-15 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет согласился с возражениями заявителя о том, что его доводы не были полностью отражены и оценены в заключении квалификационной комиссии. Заявителем также представлены дополнительные материалы, имеющие значение для оценки достоверности и добросовестности возражений адвоката (в частности, рапорт следователя об обстоятельствах подачи адвокатом ходатайства от 04.10.2023г.). Ссылку адвоката, как профессионального участника уголовного судопроизводства, на отсутствие надлежащего датирования совершения процессуальных действий Совет считает несостоятельной и надуманной.

Адвокатом не представлено адвокатское производство, документально подтверждающее надлежащее исполнение профессиональных обязанностей в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1),4) ст.8 КПЭА, включая наличие согласия подзащитного на вступление в дело, проверку соблюдения прав подзащитного на юридическую помощь выбранных защитников по соглашению, разработку правовой позиции, согласование тактики и стратегии защиты.

 27.08.2024г. заявитель В.А.В. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель В.А.В. – адвокат Ш.А.В. и заявитель – адвокат С.А.М. – в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалоб.

27.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалоб, поддержал доводы письменных объяснений.

27.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф.Ю.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.В., которые выразились в том, что адвокат:

* на момент его вступления в дело (04.10.2023 г.) не проверил соблюдение следственным органом 24-часового срока с момента задержания В.А.В. для явки защитников по соглашению, установленного ч. 4 ст. 50 УПК РФ;
* при его вступлении в уголовное дело в отношении В.А.В. не предпринял попытки связаться с защитниками по соглашению, указанными доверителем, для выяснения возможности их явки для проведения следственных действий;
* не представил адвокатское производство, подтверждающее надлежащее исполнение им профессиональных обязанностей в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1),4) ст.8 КПЭА, включая наличие согласия подзащитного В.А.В. на его вступление в уголовное дело, проверку соблюдения прав подзащитного на юридическую помощь выбранных и указанных им защитников по соглашению, разработку правовой позиции, согласование тактики и стратегии защиты с В.А.В. при вступлении в дело, добросовестное и активное исполнение поручения на защиту по уголовному делу.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

15.10.2024г. от заявителя – адвоката С.А.М. - поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие в связи с нахождением в командировке.

15.10.2024г. от представителя В.А.В. – адвоката Ш.А.В. - поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие в связи с нахождением в командировке.

 Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены.

 Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, заявив, что адвокатское производство квалификационная комиссия у него не затребовала, а доказательств предпринятых им попыток связаться с защитниками по назначению он представить не может.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет констатирует недобросовестное отношение адвоката к исполнению профессиональных обязанностей и попытку введения дисциплинарных органов в заблуждение относительно существенных для дисциплинарного дела обстоятельств.

Квалификационная комиссия обоснованно исходила из того, что непредставление адвокатского производства свидетельствует о несоблюдении адвокатом требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1) ст.8 КПЭА, т.к. адвокатом не подтверждено наличие согласия подзащитного В.А.В. на его вступление в уголовное дело, проверку соблюдения прав подзащитного на юридическую помощь выбранных и указанных им защитников по соглашению, разработку правовой позиции, согласование тактики и стратегии защиты с В.А.В. при вступлении в дело, добросовестное и активное исполнение поручения на защиту по уголовному делу. Вместе с тем Совет полагает, что вменение адвокату факта непредставления адвокатского производства в качестве самостоятельного дисциплинарного нарушения является выходом за рамки предмета дисциплинарного разбирательства по доводам жалоб, в связи с чем указание на данное обстоятельство подлежит исключению из резолютивной части решения Совета по дисциплинарному делу, оставаясь значимым с точки зрения стандарта доказывания по дисциплинарному делу, предполагающего документальное подтверждение адвокатом объема и содержания выполненной правовой работы в процессе дисциплинарного разбирательства.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет находит допущенные адвокатом нарушения профессиональных обязанностей грубыми и умышленными, влекущими объявление адвокату предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.В., которые выразились в том, что адвокат:
* на момент его вступления в дело (04.10.2023 г.) не проверил соблюдение следственным органом 24-часового срока с момента задержания В.А.В. для явки защитников по соглашению, установленного ч. 4 ст. 50 УПК РФ;
* при его вступлении в уголовное дело в отношении В.А.В. не предпринял попытки связаться с защитниками по соглашению, указанными доверителем, для выяснения возможности их явки для проведения следственных действий;
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Ф.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев